

## DECIZIE

### Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

**Nr. 126 / 1 Dfa Chișinău**

**„ 16 ” februarie 2023**

#### **Colegiul Disciplinar în următoarea componență:**

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Nevmerjițchi Ilie

Sărătura Nelea

Sîli Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 16 februarie 2023, sesizarea nr.126 din 03 august 2021 depusă de dna Patrașcu Ana privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX,

#### **CONSTATĂ:**

##### **A. PROCEDURA**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Patrașcu Ana prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. Potrivit prevederilor art. 22<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 113/2010, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicând motivele care au stat la baza sesizării.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență că s-a adresat cu sesizare pe faptul pretinselor inacțiuni ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, precum că la repetate solicitări nu a răspuns, în special la solicitarea de a strămuta procedura de executare la un alt executor judecătoresc. Mai indică că executorul judecătoresc, având în procedura sa documentul executoriu, până în prezent nu a întreprins măsuri necesare în vederea executării documentului executoriu.

4. În cadrul ședinței autorul sesizării nu a fost prezentă la examinarea cauzei.

5. Executorul judecătoresc XXXX XXXX, s-a prezentat la ședința din 16 februarie 2023.

6. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

## **B. ARGUMENTELE AUTORULUI SESIZĂRII**

7. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

8. În alegațiile sale, autorul sesizării solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru faptul că, executorul judecătoresc deține spre executare Ordonanța nr.2p/o-l81/2011 din 26.07.2011 emisă de Judecătoria Ialoveni privind încasarea pensiei de întreținere de la debitorul Patrașcu Grigore în beneficiul creditorului Patrașcu Ana.

9. Prin sesizarea înaintată, autorul invocă că executorul judecătoresc XXXX XXXXX tergiversează examinarea cererilor cu privire la strămutarea dosarului de executare altui executor judecătoresc. Mai mult, indică că executorul judecătoresc, având în procedura sa documentul executoriu, până în prezent nu a întreprins măsuri necesare în vederea executării documentului executoriu. Suplimentar, menționează că la nenumăratele solicitări ale petiționarului, nu manifestă nici o reacție.

10. La petiție a fost anexată notificarea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr.195 din 23.04.2021, prin care s-a constatat abaterile disciplinare comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

11. Ulterior, la 07 decembrie 2021, dna Patrașcu Ana a depus o altă petiție prin care a indicat că, executorul judecătoresc încalcă grav prevederile legii, fapt pentru care a solicitat examinarea petiției în mod de urgență.

## **C. ADMISIBILITATEA SESIZĂRII**

12. Potrivit pct. 42 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr. 96 din 20.02.2017 (în continuare Regulament), Completele de admisibilitate se creează, prin dispoziția președintelui Colegiului, din membrii Colegiului a câte 3 membri fiecare.

13. Conform pct. 46 din Regulament, președintele Colegiului, în temeiul raportului prezentat de completul de admisibilitate, în cel mult 3 zile lucrătoare, se pronunță printr-o decizie asupra admiterii spre examinare a sesizării depuse de către Patrașcu Ana.

14. Prin decizia președintelui Colegiului disciplinar cu nr. 126/141 Da din 03 august 2022, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinarea în fond, în condițiile pct. 46 și 47 din Regulament.

## **D. POZIȚIA EXECUTORULUI JUDECĂTORESC**

15. În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (7) și alin. (8) din Legea nr. 113/2010, în termen de cel mult 30 de zile de la înregistrarea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc va fi numită data examinării ei, care va fi comunicată autorului sesizării, executorului judecătoresc și membrilor Colegiului disciplinar. În același termen, copia de pe sesizare este remisă executorului judecătoresc prin una dintre modalitățile stabilite de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau prin orice mijloc ce permite confirmarea recepționării. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezenta la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. În cadrul ședințelor Colegiului disciplinar, executorul

judecătorească și autorul sesizării pot fi asistați de avocat sau un reprezentant. Executorul judecătorească, avocatul acestuia sau reprezentantul au dreptul să dea explicații, să prezinte probe și să formuleze în orice moment demersuri.

16. La 14 decembrie 2021 executorul judecătorească XXXX XXXXX a depus o notă informativă prin care a indicat că, la 04 decembrie 2015 în procedura executorului judecătorească XXXX XXXXX a parvenit documentul executoriu cu nr. 2-1457/2015 din 24.11.2015 emis de Judecătoria Ialoveni privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori din contul lui Patrașcu Grigore, în beneficiul creditorului Patrașcu Ana.

17. Astfel, la 4 decembrie 2015 executorul judecătorească a emis încheierea nr. XXXp/a-107/15 privind primirea spre executare a documentului executoriu și acordarea termenului de executare benevolă. Ulterior, la 21 decembrie 2015 a fost remis în adresa debitorului citație-urgentă. Începând cu perioada decembrie 2015-iunie 2016 debitorul a efectuat mai multe achitări în contul pensiei de întreținere. La 3 mai 2016 creditorul Patrașcu Ana a depus cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare în privința debitorului din motiv că, nu a fost achitată integral pensia de întreținere. Prin încheierea din 13 mai 2016 a fost stabilită restanța la plata pensiei de întreținere în mărime de 8 000, 00 MDL. La 18 mai 2016 a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor asiguratorii, cu aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului. Ulterior, la 30 mai 2016, 30 iunie 2016, 29 iulie 2016, 6 septembrie 2016, 7 septembrie 2016, 18 noiembrie 2016, 22 decembrie 2016, 18 ianuarie 2017, 24 martie 2017, 18 mai 2017, 29 august 2017, 30, august 2017, 15 noiembrie 2017, 12 decembrie 2017, 14 decembrie 2017, 9 februarie 2018, 27 aprilie 2018, 30 noiembrie 2018, 3 decembrie 2018 debitorul a făcut achitări în contul pensiei alimentare. Ulterior, în adresa debitorului au fost expediate mai multe citații urgente. Corespunzător indică că, la 30 iulie 2020 a fost emisă repetat încheierea privind asigurarea executării și aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului. Indică că, au fost întreprinse acțiuni de ieșire la fața locului, prin care a fost constatat că, debitorul are viza de domiciliu în s. Piatra-Alba din r. Ialoveni, iar creditorul nu se află pe teritoriul R. Moldova. Mai relevă că, față de debitor au fost emise demersuri de anunțare în căutare și aducere silită, la fel și demersuri privind aplicarea interdicției de a părăsi hotarele R. Moldova. Suplimentar mai menționează că, în anul 2021 repetat au fost întreprinse măsuri de aplicare a sechestrului, inclusiv demersuri către instituțiile publice.

18. Mai menționează că, în temeiul art. 30 Cod de executare, la data de 14 decembrie 2021 a strămutat dosarul de executare în adresa executorului judecătorească XXXX XXXXX.

19. La 24 decembrie 2021 a fost înregistrată cererea Dnei Patrașcu Ana, prin care a solicitat retragerea petițiilor adresate Colegiului disciplinar privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătorească XXXX XXXXX.

20. La 21 iulie 2022 executorul judecătorească XXXX XXXXX a depus în adresa Colegiului disciplinar o notă prin care a relatat aceleași circumstanțe care au fost indicate în nota informativă din 14.12.2021. Adițional a indicat că, petiționara Patrașcu Ana și-a retras petițiile. La notă au fost anexate: - interpelarea din 08.12.2021 adresată către SRL "XXXXX", II "XXXXX"; - răspunsul Serviciului Fiscal de Stat din 21.09.2021, - Încheierea de strămutare a documentului executoriu din 14.12.2021; - Actul de preluare a executării de către executorul judecătorească XXXX XXXXX din 23.12.2021 și cererea dnei Patrașcu Ana privind retragerea petițiilor.

21. La 28 iulie 2022 executorul judecătorească XXXX XXXXX a depus în adresa Colegiului o cerere, fiind înregistrată cu nr.C-215, prin care a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde (cursuri de instruire) luând în considerație că, a expediat nota informativă în termen.

Totodată a indicat că, la momentul prezentării notei informative procedura de strămutare a dosarului încă nu a fost realizată.

22. Totodată, la 11 ianuarie 2023 executorul judecătoresc XXX XXXX a depus în adresa Colegiului disciplinar cerere prin care a menționat că, la toate adresările dnei Patrașcu Ana au fost expediate răspuns. Menționează că la 14 decembrie 2021 procedura de executare a fost strămutată executorului judecătoresc Gavrilan Natalia. Repetat a indicat că, petiționara și-a retras plângerile. A mai invocat că, prin decizia Colegiului disciplinar nr.70/1016 Dfa din 23.04.2021 a fost sancționată cu amendă în mărime de 300 u.c. și în acest sens solicită și consideră că nu poate fi sancționată de două ori pentru una și aceeași faptă. La cerere au fost anexate mai multe înscrisuri, care anterior au fost anexate și la notele informative din 14.12.2021, 21.07.2022 și 28.07.2022

23. Colegiul disciplinar la 18 ianuarie 2023 a recepționat cererea petiționarei Patrașcu Ana, fiind înregistrată cu nr.C-20, prin care a solicitat examinarea sesizării în lipsa acesteia din motiv că, nu se află pe teritoriul R. Moldova. Totodată, a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

24. La 10 februarie 2023 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus o cerere de completare prin care a indicat că, petiția depusă de Patrașcu Ana în data de 18 ianuarie 2023 este una nefondată, fiind depusă cu doi ani mai târziu.

#### **E. APRECIEREA COLEGIULUI**

25. Înainte de a examina fondul sesizării, Colegiul reține că, la 24 decembrie 2021 petiționara Patrașcu Ana a depus o cererea nr.C-429 prin care a solicitat retragerea petițiilor adresate Colegiului disciplinar privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

26. Ulterior, petiționara Patrașcu Ana, prin cererea datată cu nr.C-20 din 18 ianuarie 2023 a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

27. Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitatea al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției cu nr. 96 din 20.02.2017, retragerea, anterior pronunțării deciziei, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare, cu excepția cazului în care Colegiul decide că este imperativ necesar să continue examinarea pentru a nu admite lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

28. Astfel, Colegiul examinând cererile supra ajunge la concluzia de a continua examinarea sesizării, pentru a nu admite ingerințe în drepturile petiționarului. Or, reieșind din cererea petiționarei din 18 ianuarie 2023, se solicită în consecință tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

29. Colegiul consideră că, la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc.57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, constată următoarele:

30. Analizând temeiurile invocate în sesizare, în coraport cu raportul Completului de admisibilitate, informația prezentată de către executorul judecătoresc, solicitările petiționarului, precum și materialele dosarului disciplinar administrat, Colegiul disciplinar constată comiterea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a abaterii disciplinare, prevăzute de art.21 alin.(2) lit. d) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, pentru următoarele considerente.

31. Potrivit prevederilor art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

32. Din textul normei supra rezultă că, Colegiul disciplinar, în virtutea activităților desfășurate în limitele mandatului acordat prin lege membrilor acestuia, este asimilat autorităților publice, procedurile disciplinare inițiate și aflate pe rolul Colegiului disciplinar urmând a fi guvernate de Codul administrativ și Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010.

33. Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

34. Art. 21 din Codul Administrativ prevede că, actele administrative individuale și operațiune administrative scrise trebuie să fie motivate. Corespunzător art. 22 alin. (1) Codul Administrativ spune că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

35. Potrivit prevederilor art. 29 Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproportională în raport cu scopul urmărit.

36. Prin prisma art. 118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

37. Conform art.2 din Legea privind executorii judecătorești nr.113/2010, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită. (2) Activitatea executorului judecătoresc nu este activitate de întreprinzător. (3) Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu

38. Art. 8 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010 stabilește exhaustiv un șir de obligații ale executorului judecătoresc, inter alia: *a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; d) să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare.*

39. Totodată, potrivit art. 21 alin. (2) lit. d) din Legea privind executorii judecătorești nr.113/2010, constituie abatere disciplinară d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare. Din materialele cauzei disciplinare, se constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a manifestat o atitudine vădit neglijentă față de atribuțiile sale profesionale.

40. Potrivit lucrărilor administrate la dosar rezultă că, în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXX a parvenit documentul executoriu cu nr. 2-1457/2015 din 24.11.2015 emis de Judecătoria Ialoveni privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori din contul debitorului Patrașcu Grigore, în beneficiul creditorului Patrașcu Ana.

42. În continuare, în procedura de executare petiționara Patrașcu Ana a depus cerere la 02 iulie 2020, cu privire la strămutarea dosarului de executare altui executor judecătoresc.

41. În cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX indică despre mai multe acțiuni în vederea executării documentului primit spre executare. Invocă că este competentă teritorial pentru executarea documentului menționat supra, însă nu a comunicat motivul neexaminării cererilor parvenite din partea creditorului Patrașcu Ana cu privire la strămutarea dosarului de executare altui executor judecătoresc.

42. Astfel, Colegiul relevă faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin Decizia Colegiului disciplinar nr.70/1016 Dfa din 23.04.2021, a fost sancționată cu amendă în mărime de 300 u.c., pentru depășirea termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale.

43. Ulterior, Colegiul atestă că, potrivit dosarului administrativ rezultă că, la biroul executorului judecătoresc vizat au mai fost înregistrate cererile dnei Patrașcu Ana, datate din 14 iunie 2021 și 12 iulie 2021, cu privire la strămutarea documentului executoriu către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, conform prevederilor art.32 Cod de Executare. Fiind recepționate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fapt confirmat prin aviz de recepție nr.DS8000814871AS și nr.DS8000814880AS.

44. În temeiul art. 32 din Codul de executare, documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, stabilit în condițiile art.30 din prezentul cod, în următoarele cazuri: *a) executorul judecătoresc nu mai este competent teritorial, în conformitate cu art.30 din prezentul cod; b) documentul executoriu a fost primit cu încălcarea competenței teritoriale; c) la cererea motivată a creditorului.*

45. Potrivit art. 22 alin. (2) Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

46. Ținând cont că, la 2 iulie 2020 creditorul Patrașcu Ana prin cererea depusă a solicitat strămutarea dosarului de executare altui executor judecătoresc, iar procedura de strămutare a fost realizată tocmai la 14 decembrie 2021, și aceasta fiind realizată doar după ce petiționara a înregistrat o sesizare nouă la Colegiu, în data de 3 august 2021, Colegiul constată neconformarea executorului judecătoresc prevederilor legale. La fel, Colegiul reține că, executorul judecătoresc vizat nu a depus diligența necesară, prin acționarea legală și promptă în concordanță cu solicitările legitime ale creditorului, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termeni legali a obligațiilor profesionale. Mai mult, Colegiul constată că prin acțiunile executorului judecătoresc se atestă lipsă de respect față de părțile la procesul de executare, ignorându-se prevederile art. 3, 8, 21, 24 și 25 din Codul de etică al executorului judecătoresc coroborat cu principiile inerente activității profesionale și anume, profesionalismul, diligența, eficiența și legalitatea.

47. În contextul circumstanțelor enunțate, Colegiul conchide că soluționarea procedurii de strămutare dispuse de executor peste un an de zile de la data cererii creditorului, este susceptibilă de a fi calificată drept abatere disciplinară, circumscrisă la art.21 alin. (2) lit. d) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume *tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.*

49. Prin urmare, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii au fost create participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor și Libertăților fundamentale ale Omului

50. În temeiul pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, determinarea sancțiunii disciplinare are la bază următoarele elemente cumulative: caracterul și gravitatea abaterii; împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; cauzele și consecințele abaterii; gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; conduita executorului judecătoresc; impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

51. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

52. La stabilirea sancțiunii, Colegiul a ținut cont de: (i) caracterul sporit al abaterii; (ii) limitarea în mod nejustificat a dreptului autorului sesizării; (iii) conduita executorului judecătoresc care anterior a fost sancționată disciplinar; (iv) compromiterea imaginii profesiei de executor judecătoresc.

53. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art.21 alin.(2) lit.d); 23; 23<sup>1</sup> alin.(1) lit.a); 24 alin.(1) lit.a) din Legea privind executorii judecătorești nr.113/2010 și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 6 membri**

#### **DECIDE:**

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX expusă în sesizarea nr. 126 din 03.08.2021, și anume:

*d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.*

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de **avertisment, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de 8 ore academice.**
3. Deciziile Colegiului disciplinar pot fi contestate în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

#### **Președintele ședinței**

BRADĂUȚANU Veronica /semnat/